

**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е  
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**

г. Киров

16 мая 2013 г.

Мировой судья судебного участка № 61 Октябрьского района г. Кирова Кировской области Б. . . . .  
при секретаре В. . . . .  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Управления Роспотребнадзора по Кировской области в интересах  
к ООО «М. . . . .» о защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л :**

Управление Роспотребнадзора по Кировской области в интересах  
обратилось в суд с иском к ООО «М. . . . .» о расторжении договора  
купили - продажи и взыскании уплаченной по договору суммы, неустойки и штрафа.

В обоснование заявленных требований указано, что . . . . . г. в адрес  
Управления поступило обращение . . . . . по поводу нарушения ее прав  
ООО «М. . . . .»

Как следует из пояснений . . . . ., в начале декабря . . . . . года  
потребитель предварительно позвонив по телефону, указанному в объявлении в  
газете, заказала изготовление окон из ПВХ у исполнителя. . . . . г. к  
потребителю приехали замерщики и заключили договор № . . . . . Также  
потребителем был внесен аванс в размере . . . . . руб., кроме того, оплачен выезд  
специалистов в размере . . . . . руб. В последующем, после многократных обещаний  
потребителю о том, что «завтра приедем устанавливать», . . . . . г. появились  
специалисты общества в алкогольном опьянении и потребовали остатки денежных  
средств по договору. Однако потребителем было отказано в оплате денежных  
средств за окна, поскольку показать готовые окна они отказались. После этого  
потребителем были совершены телефонные звонки в офис общества, которые  
остались без ответа, а сотрудники исполнителя вдруг в этот момент уехали.

До настоящего времени ни по телефону, ни при личном присутствии в офисе  
исполнителя представителю потребителя сотрудники общества разъяснить  
дальнейшее взаимодействие в рамках договорных отношений не могут.  
Направленная потребителем в адрес общества претензия с положением товарного  
чека оставлена без рассмотрения, так как обществом данный документ в почтовом  
отделении не получен. . . . . г. в офисе ответчика претензию потребителя  
отказались принимать и рассматривать. Данные действия исполнителя и его  
сотрудников лишают потребителя в урегулировании спорной ситуации в  
досудебном порядке.

Просит взыскать с ответчика в пользу . . . . . . . . . . денежные средства в  
сумме . . . . . руб. (предоплата), неустойку размере . . . . . руб., штраф в размере 50  
% от суммы присужденной судом.

**Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области  
Маркевич В.В.** в судебном заседании исковые требования поддержала в полном  
объеме, дала пояснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении, просит

суд искивые требования удовлетворить. Не возражает против вынесения заочного решения по делу.

**Истец** в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, направила в суд своего представителя по доверенности

**Представитель истца** в судебном заседании искивые требования поддержал в полном объеме, просит суд искивые требования удовлетворить полностью, дополнительно к изложенному в искомом заявлении и дополнении к нему суду пояснил, что — инвалид 2 группы, плохо передвигается с костылями. Он от имени пытался вручить претензию в офисе ответчика, но претензию там получить отказались, разговаривать с ним не стали. Тогда он направил претензию заказным письмом, однако, оно ответчиком не получено. Не возражает против вынесения заочного решения по делу.

**Представитель ответчика ООО «М...»** в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещен, возражений по иску не представил.

Суд с учетом согласия представителей истцов приходит к выводу о возможности рассмотрения дела без участия ответчика в порядке заочного производства по имеющимся материалам дела.

Выслушав представителей истцов, изучив письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Судом установлено следующее: ... г. между ... ч ООО «М...» заключен договор подряда на изготовление и монтаж светопрозрачных изделий из профиля ПВХ, стоимостью ... руб., что подтверждается договором от ... г. № ... (л.д.11-12).

Стоимость данных конструкций и работ, согласно договору составила ... руб., из которых ... руб. уплачены истцом в качестве авансового платежа в день заключения договора (л.д.13). Оставшаяся сумма в размере ... руб. должна быть оплачена до начала монтажных работ.

Из пояснений представителей истцов следует, что ... г. появились специалисты общества в алкогольном опьянении и потребовали от остатка денежных средств по договору. Однако потребителем было отказано в оплате денежных средств за окна, поскольку показать готовые окна они отказались. После этого потребителем были совершены телефонные звонки в офис общества, которые остались без ответа, а сотрудники исполнителя вдруг в этот момент уехали.

Направленная потребителем в адрес общества претензия с требованием вернуть ей аванс и сделку считать недействительной на основании ст.167 ГК РФ оставлена ответчиком без рассмотрения, так как обществом данный документ в почтовом отделении не получен (л.д. 9-10, 14).

... г. в офисе претензию потребителя отказались принимать и рассматривать.

... г. ... обратилась на сайт Управления Роспотребнадзора по Кировской области с жалобой на нарушение ее прав со стороны ООО «М...» (л.д. 6-7). Результатом рассмотрения данной жалобы явилось

обращение Управления Роспотребнадзора по Кировской области в интересах  
.. с иском в суд.

В данном случае между истцом \_\_\_\_\_ и ответчиком ООО «М.», \_\_\_\_\_ заключен договор бытового подряда, поскольку согласно ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Часть 3 ст. 730 ГК РФ предусматривает, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Отношения между истцом (потребителем) и ответчиком (исполнителем) регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей» от 07. 02. 92 № 2300-1.

Согласно ст.ст. 432, 732 ГК РФ подрядчик обязан до заключения договора подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения. Если по характеру работы это имеет значение, подрядчик должен указать заказчику конкретное лицо, которое будет ее выполнять.

Согласно ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Судом установлено, что данные положения законов не были выполнены ответчиком, поскольку информация о количестве результата работы, его размерах и иные необходимые характеристики по окнам, подлежащим установке, до сведения потребителя не доведены, что может повлиять на дальнейшее урегулирование спорных отношений при доставке и установке окон.

Согласно ст. 27 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ. В договоре о выполнении работ может предусматриваться срок выполнения работы, если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы.

В договоре подряда, заключенном между \_\_\_\_\_ и ООО «М.», \_\_\_\_\_, конечный срок выполнения работы не указан, что

противоречит ст. 708 ГК РФ. Отсутствие данного положения существенно влияет на права потребителя по предъявлению претензии к исполнителю в связи с просрочкой исполнения обязательства.

Таким образом, на основании ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец вправе отказаться по исполнению договора подряда и требовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Поэтому требование истца о взыскании с ответчика аванса в размере рублей подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 28 ч. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно ст. 31 ч. 3 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Поскольку ответчиком было отказано в рассмотрении претензии истца и ее удовлетворении, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков рассмотрения требования потребителя в размере общей цены заказа - руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 ст. 13 Закона).

Таким образом, законодатель установил повышенную ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую деятельность.

При таких обстоятельствах суд считает, что с ООО «М...» в пользу истца ... подлежит взысканию штраф в сумме ... руб. (50% от присужденной истцу суммы ... руб. 00 коп.).

Согласно ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с положениями ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ и ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина взыскивается в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Соответственно, государственная пошлина в сумме ... руб. ... коп., от уплаты которой истец освобождена, взыскивается с ООО «М...» в доход муниципального бюджета МО «Город Киров».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 235 ГПК РФ, мировой судья

### РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по Кировской области в интересах ... к ООО «М...» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с ООО «М...» в пользу ... денежные средства в сумме ... руб. 00 коп., уплаченные по договору подряда от 06.12.2012 г., неустойку за нарушение сроков в размере ... руб., а также штраф за нарушение прав потребителя в сумме ... руб., а всего 39 750 рублей 00 коп.

Взыскать с ООО «М...» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в сумме 1392 руб. 50 коп.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, имеет право подать мировому судье, вынесшему заочное решение, заявление о его отмене в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Октябрьский районный суд г. Кирова через мирового судью в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Дата вынесения решения в окончательной форме – 21.05.2013 г.

Мировой судья

Копия верна  
Мировой судья



