

Дело № 2-4304/2014

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 сентября 2014 года

г. Киров

Первомайский районный суд г. Кирова Кировской области в составе председательствующего судьи К. при секретаре К. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску управления Роспотребнадзора в Кировской области в интересах к ООО СК «Ф» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора в Кировской области обратилось в суд в интересах с иском к ООО СК «Ф» о защите прав потребителя. В обоснование указало, что между ООО «Г» и ООО СК «Ф» заключен договор купли-продажи автомобиля Лада Гранта 2013 г.в. стоимостью 465000 руб. Аванс в сумме руб. оплачен в день заключения договора, оставшаяся часть руб. внесена за счет кредитных средств ООО КБ «А». Страховая премия КАСКО составила руб., страховая премия по программе страхования жизни и от несчастных случаев – руб. Не согласившись с условием по личному страхованию, потребителем в адрес страховой компании и банка направлено заявление о расторжении договора личного страхования. Оно получено ответчиком банком – . После звонка представителя ответчика на электронный адрес ответчика направил пакет документов. Об отказе в возврате страховой премии узнал из телефонного разговора. Ответ на его претензию не направлялся. Полагает, что включение в сумму кредита страховой премии в размере руб. является грубым нарушением законодательства о защите прав потребителей. Просит расторгнуть договор страхования от заключенный между и ООО СК «Ф» признав его недействительным, и применить последствия недействительности сделки, взыскать с ООО СК «Ф» в пользу потребителя сумму страховой премии в размере руб., неустойку в размере руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В судебном заседании представитель истца по доверенности К. поддержали исковые требования. Представитель истца пояснил, что целый день находился в офисе страховой компании и был вынужден подписать договор, поскольку нужно было ехать домой.

Ответчик ООО СК «Ф» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не уведомил. В материалах дела имеется отзыв на исковое заявление (л.д. 41-43), согласно которому ответчик полагает требования истца не подлежащими удовлетворению, поскольку страхователь ознакомлен с Правилами страхования и был согласен со всеми условиями договора страхования.

С учетом мнения стороны истца, суд полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела и, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, подтверждено материалами дела и не оспаривается сторонами, что посредством присоединения к условиям предоставления кредита под залог ТС, открытия и обслуживания банковского (текущего) счета между . и ООО КБ «А» заключен кредитный договор о предоставлении первого кредита в размере руб. (л.д. 17). Первоначальный взнос составил руб. и оплачен . самостоятельно (л.д. 13). График платежей приобщен к материалам дела (л.д. 18).

Одновременно 01.08.2013 между . и ООО СГ «К» заключен договор комбинированного страхования транспортных средств по риску «КАСКО». Страховая сумма определена в размере руб. Страхователем уплачена страховая премия - руб. (л.д. 16).

Кроме того, . и ООО СК «Ф» заключен договор страхования жизни заемщика кредита № . (л.д. 15). Выгодоприобретателем в случае смерти застрахованного лица и постоянной полной утраты общей трудоспособности застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни является ООО КБ «А». . до полного исполнения застрахованным лицом обязательств по кредитному договору, после полного исполнения – законный наследник. Страховая премия составляет руб., включена банком в сумму кредита (л.д. 17) и перечисляется банком страховщику (л.д. 14).

Рассматривая требования истца о расторжении данного договора, суд руководствуется следующим.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу п. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии с п. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

113

При этом личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

Поскольку кредитный договор и договор страхования заключен истцом с банком в потребительских целях, данные правоотношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей», в ч. 2 ст. 16 которого предусмотрен запрет обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг. Данный запрет призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны - гражданина - и направлен на реализацию принципа равенства сторон.

Возложение на истца обязанности заключить договор страхования жизни и здоровья страховой компанией с указанием банка в качестве выгодоприобретателя, включение суммы страховой премии в сумму кредита, по мнению суда, является в данном случае услугой, навязанной банком, ухудшающей финансовое положение заемщика.

В нарушение положения ч. 1 ст. 56 ГК РФ ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при заключении кредитного договора было разъяснено право отказа от услуги по страхованию жизни и риска потери трудоспособности.

При таких обстоятельствах истец не был заинтересован в одновременном страховании жизни и риска потери трудоспособности и уплате страховой премии в размере руб. одновременно.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что права истца на предоставление достоверной информации, обеспечивающей возможность выбора и предусмотренные ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», нарушены.

О намерении потребителя расторгнуть договор страхования в досудебном порядке свидетельствует заявление, направленное страховщику и в банк, полученное ими 27.08.2013 г. и 29.08.2013 г. соответственно (л.д. 20,21).

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 к отношениям, возникающим из договора страхования, закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами РФ, содержащими нормы ГК РФ.

С учетом положений ст. 39 Закона РФ «О защите прав потребителей», к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15).

Статьей 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию об услуге, он вправе в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Ответчик придерживается позиции, сформулированной на основании положений п.п. 2, 3 ст. 958 ГК РФ, согласно которым страхователь

(выгодоприобретателю) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Указанную позицию суд во внимание не принимает, поскольку данная норма права предусматривает последствия досрочного прекращения договора страхования по инициативе страхователя по заключенному с ним договору страхования при соблюдении его права на полную информацию об услуге согласно ст.ст. 10, 12 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Нарушение запрета, предусмотренного п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», в виде обязательности заключения договора страхования, которым банк обусловил выдачу кредита, влечет за собой ничтожность данной части договора (ст. 168 ГК РФ).

На основании изложенного суд находит требования истца о расторжении договора страхования от 01.08.2013 законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку судом принято решение о расторжении договора страхования, требования истца о взыскании с ООО СК «Ф. . .» в пользу страховой премии в размере . . . руб. также подлежат удовлетворению.

Судом расчет неустойки, представленный истцом, проверен, признан верным. Вопреки ст.56 ГПК РФ ответчиком не оспорен. В связи с этим, суд на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» присуждает подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки в размере . . . руб..

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из разъяснений, данных в абз. 1 п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона).

На основании изложенного, учитывая нарушение прав действиями ответчика, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере . . . руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО СК «Ф» в бюджет муниципального образования «город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6090,32 руб.
Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования управления Роспотребнадзора в Кировской области в интересах удовлетворить.

Расторгнуть договор страхования от _____ года, заключенный между _____ и ООО «СК «Ф»

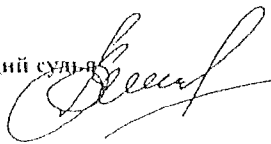
Взыскать с ООО «СК «Ф» _____ в пользу _____ страховую премию в размере _____ руб., неустойку в размере _____ руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований погребителя в размере _____ руб.

Взыскать с ООО «СК «Ф» _____ в доход муниципального образования «город Киров» государственную пошлину в сумме 6090,32 руб. за рассмотрение дела в суде.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г.Кирова в течение месяца после принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 23.09.2014.

Председательствующий судья _____



РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)
В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛО
Судья _____

