

Гражданское дело № 2-1371/12

**РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04.06.2012 года г.Киров.

**Мировой судья судебного участка № 67 Кировской области, Фуфачев Н.А., при секретаре Шубиной А.И. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску . . . . . к ФГУП «Почта России» в лице УФПС . . . . . области о защите прав потребителей.**

**УСТАНОВИЛ:**

Общероссийское общественное движение в защиту прав и интересов потребителей "Объединение потребителей России" выступает в защиту прав потребителя . . . . . на основании статьи 46 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, статьи 45 Закона РФ "О защите прав потребителей", письменного заявления.

Потребителем 17 февраля 2012 года была отправлена бандероль первым классом в Петропавловск-Камчатский. Номер отправленной бандероли -61000046165528. Наложённый платеж составил 14400 рублей. Согласно таблице тарифов на сайте "Почта России" бандероль должна была прибыть за шесть дней. Потребитель рассчитывал, что деньги в размере 14400 рублей вернутся к нему в субботу 24 февраля 2012 года (фактически бандероль прибыла на место вручения только 07 марта 2012 года). В этот день Потребитель хотел совершить покупку важной для него вещи. В случае не выкупа в этот день интересующего Потребителя предмета, он упустил бы возможность приобрести его безвозвратно. Так как Потребитель является коллекционером, приобретённый Потребителем позже экземпляр явился одной из "жемчужин" его коллекции.

В виду не выполнения Ответчиком сроков по доставке бандероли, Потребитель вынужден был срочно занять необходимую сумму для покупки интересующего его предмета. Это привело к дополнительным расходам в виде процентов по займу.

В виду некачественно оказанной услуги, Потребитель производит расчёт неустойки в размере 3% от стоимости услуги за каждый день просрочки, руководствуясь ст. 28 Закона "О защите прав потребителей". Расчёт неустойки -14 дней, начиная с 24.02.2012 \* 27 рублей = 378 рублей.

В связи с тем, что Потребитель вынужден был занять деньги, у него по договору займа от 24 февраля 2012 года возникли убытки в виде процентов по займу. Расчёт убытков 11 дней, начиная с 24.02.2012 \* 140 рублей = 1400 рублей. С 05.03.2012 по 08.03.2012 включительно 4 \* 210 рублей = 840 рублей. Общая сумма убытков равна 2240 рублей.

Потребителем 31 марта 2012 года была отправлена EMS наложенным платежом в Петропавловск-Камчатский. Номер отправления EA239877182RU. Наложённый платёж составил 12697 рублей. Согласно таблице тарифов на сайте "EMS "Почта России" EMS должна была прибыть за семь дней. Фактически EMS прибыла в место назначения только 27 апреля 2012 года. Потребитель рассчитывал, что деньги в размере 12697 рублей вернутся к нему в субботу 7 апреля 2012 года. В виду не выполнения Ответчиком сроков по доставке EMS, Потребитель вынужден был занять необходимую, сумму для возможности расчёта по его обязательствам перед другими людьми и для проживания. Это привело к дополнительным расходам в виде процентов по займу.

В виду некачественно оказанной услуги, Потребитель производит расчёт неустойки в размере 3% от стоимости услуги за каждый день просрочки, руководствуясь ст. 28 Закона "О защите прав потребителей". Расчёт неустойки 20 дней, начиная с 08.04.2012 \* 36 рублей = 720 рублей.

В связи с тем, что Потребитель вынужден был занять деньги, у него по договору займа от 09 апреля 2012 года возникли убытки в виде процентов по займу. Расчёт убытков 10 дней, начиная с 09.04.2012 \* 126 рублей = 1260 рублей. С 19.04.2012 по 28.04.2012 включительно 10 \* 189 рублей = 1890 рублей. Общая сумма убытков равна 3150 рублей.

Истец просит взыскать с ФГУП «Почта России» в пользу ..... Денежные средства в размере: 378 (триста семьдесят восемь) руб. - неустойка за просрочку выполнения услуги; 2240 (две тысячи двести сорок) руб. - убытки, возникшие у Потребителя в результате некачественно оказанной услуги, 720 (семьсот двадцать) руб. - неустойка за просрочку выполнения услуги; 3150 (три тысячи сто пятьдесят) руб. - убытки, возникшие у Потребителя в результате некачественно оказанной услуги, компенсацию морального вреда в размере 40000 (сорок тысяч) руб..

В судебном заседании ..... на исковых требованиях настаивал. Пояснил, что 17.02.2012 года была направлена бандероль первым классом с наложенным платежом в размере 14400 руб., согласно таблице тарифов бандероль должна была дойти до получателя через 6 дней, но фактически она была получена 07.03.2012 года. В связи с этим понес убытки, так как пришлось заключить договор займа, ввиду отсутствия денежных средств, а именно по договору займа убытки составили 2240 руб. Неустойка составила 378 руб. По второму факту такая же ситуация, было направлено письмо EMS-наложенный платеж составил 12697 руб., просрок по доставке данного письма составил 20 дней, следовательно, неустойка равна 720 руб., убытки - 1890 руб. Не намерен страдать из-за того, что почта нарушает свои обязательства.

Представитель ответчика филиал ФГУП «Почта России» ..... в судебном заседании иск не признала. Указала, что по первому случаю должны возместить неустойку в размере 128, 95 руб., по второму - 1196 руб., по третьему - 107, 54 руб. Договор займа не признает, так как доказательств о необходимости приобретения той или иной вещи нет.

Истец ..... выслушав позицию представителя ответчика, выразил согласие относительно суммы неустойки. Указал расчет убытков: по первому случаю составляет 14 дней: 10 дней-1%=1400 руб., за 4 дня-1,5%= 840 руб.; по второму случаю 20 дней: 10 дней - 1%= 1260 руб., 10 дней - 1,5%= 1890 руб., по третьему случаю 11 дней: 10 дней-1%=1135, 1 день - 1,5 % =170, 25 руб. Общая сумма составляет 6695,25 руб, а так же согласился с суммой неустойки расчет которой представил представитель ответчика в размере 1432 рубля 49 копеек.

Суд, изучив мнение сторон, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Потребителем 17 февраля 2012 года была отправлена бандероль первым классом в Петропавловск-Камчатский. Наложённый платёж составил 14400 рублей. Согласно таблице тарифов на сайте "Почта России" бандероль должна была прибыть за шесть дней. Потребитель рассчитывал, что деньги в размере 14400 рублей вернутся к нему в субботу 24 февраля 2012 года (фактически бандероль прибыла на место вручения только 07 марта 2012 года).

Потребителем 31 марта 2012 года была отправлена EMS наложенным платежом в Петропавловск-Камчатский. Номер отправления EA239877182RU. Наложный платёж составил 12697 рублей. Согласно таблице тарифов на сайте "EMS "Почта России" EMS должна была прибыть за семь дней. Фактически EMS прибыла в место назначения только 27 апреля 2012 года. Потребитель рассчитывал, что деньги в размере 12697 рублей вернутся к нему в субботу 7 апреля 2012 года.

В судебном заседании . . . . . уточнил исковые требования и просил взыскать с ФГУП «Почта России» неустойку в размере 1432 руб. 49 коп., убытки, возникшие в результате некачественного оказания услуги в размере 6695 руб. 25 коп., а также компенсацию морального вреда в размере 40000 руб. 00 коп.

Исходя из обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что права истца нарушены.

В соответствии со ст. 33 ФЗ «О почтовой связи» от . . . . . федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления или должностные лица этих органов, операторы почтовой связи, допустившие в ходе осуществления деятельности в области почтовой связи нарушения настоящего Федерального закона, других федеральных законов, а также иных нормативных правовых актов Российской Федерации, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании ст. 34 ФЗ «О почтовой связи» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг почтовой связи либо исполнение их ненадлежащим образом операторы почтовой связи несут ответственность перед пользователями услуг почтовой связи. Ответственность операторов почтовой связи наступает за утрату, порчу (повреждение), недостачу вложений, недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, осуществления почтовых переводов денежных средств, иные нарушения установленных требований по оказанию услуг почтовой связи.

В соответствии со ст. 55,56 Федерального закона от . . . . . «О связи» право на предъявление претензии имеют отправитель или получатель почтовых отправлений в течение шести месяцев со дня отправки почтового отправления по вопросам, связанным с недоставкой, несвоевременной доставкой, повреждением или утратой почтового отправления. Претензии, связанные с приемом или вручением почтовых или телеграфных отправлений, могут предъявляться как оператору связи, принявшему отправление, так и оператору связи по месту назначения отправления.

Согласно ч. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 ФЗ, новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было..

Таким образом, между неустойкой и возникшими убытками существует причинно-следственная связь, поэтому требование ..... о взыскании с ответчика возмещения за нарушение сроков пересылки неустойки и убытков подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В ходе судебного заседания судом установлена вина ответчика филиал ФГУП «Почта России» в нарушении прав потребителя - истца ..... вследствие чего, с ответчика в пользу потребителя подлежит взысканию компенсация морального вреда. При этом суд определяет моральный вред, причиненный истцу, с учетом понесенных истцом нравственных и физических страданий в сумме 1000 руб.

В соответствии со ст. ст. 88, 103 ГПК РФ, а также ст. 333.19 НК РФ с ответчика ФГУП «Почта России» в пользу Муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4325 руб. 11 коп., от уплаты которой истец освобожден при подаче искового заявления.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, т.е. с ответчика подлежит взысканию сумма штрафа в размере 4325 рублей 11 копеек в доход МО г. Киров.

Руководствуясь ст.ст.194-199, ГПК РФ, мировой суд:

#### РЕШИЛ

Взыскать с ФГУП «Почта России» в лице УФПС ..... области в пользу

.....

- неустойку за просрочку выполнения услуги в размере 1432 рубля 49 копеек,  
-убытки возникшие в результате некачественно оказанной услуги в размере 6695 рублей 25 копеек,

-компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей. В остальной части отказать.

Взыскать с ФГУП «Почта России» в лице УФПС ..... области госпошлину в доход МО ..... в размере 4325 рублей 11 копеек.

Взыскать с ФГУП «Почта России» в лице УФПС ..... области штраф в доход МО « ..... в размере 4563 рубля 87 копеек

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в ..... районный суд г. .... через мирового судью в течение месяца

Срок исчислять с момента изготовления мотивированного решения в окончательной форме с 09.06.2012г.

Мировой судья

Н.А. Фуфачев