

Дело № 54/2-3240/13

**Заочное решение
Именем Российской Федерации**

05 ноября 2013 года

г. Киров

Мировой судья судебного участка № 54 Ленинского района г. Кирова Кировской области
при секретаре судебного заседания
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
. к индивидуальному предпринимателю
. о защите прав потребителей,

установил:

Истец обратилась с иском в суд к ответчику о защите прав потребителей. В обоснование иска указав, что 07.05.2013 года между истцом и ответчиком заключен договор № 24 на оказание комплекса услуг в сфере красоты – косметологии сроком на один год. По условиям договора истцу должны быть предоставлены две услуги косметолога в месяц в течение года в студии красоты «Lerom» по адресу: г. Киров, ул. Горбачева, 60. Истец оплатила 3000 руб. и ей был выдан золотой абонемент. В мае 2013 года истцу были оказаны две услуги по косметологии, в июне – по причине отсутствия мастера услуги истцом не получены. В дальнейшем по различным причинам истец не смогла пройти процедуры. 15.08.2013 года ответчику была вручена претензия с требованием о возврате стоимости абонемента, за вычетом услуг за две процедуры, в сумме 2750 руб. Требование оставлено без удовлетворения. Истцу было предложено заменить косметологию на массаж спины, однако впоследствии в массаже было отказано. До настоящего времени спор не урегулирован, услуги по абонементу ответчиком истцу не оказываются. Истец обратилась в суд, просит расторгнуть договор № 24 от 07 мая 2013 г., взыскать с ответчика 2750 руб., неустойку за нарушение сроков выполнения услуг за период с 26.08.2013 по 04.10.2013 в сумме 3000 руб., моральный вред 5000 руб., штраф.

Истец в судебное заседание явилась, просит дело рассмотреть в свое отсутствие, выразила согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела по известному месту нахождения, о причинах неявки суд не известил, об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, отзыв на иск не представил.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не

просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии ст. 27 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии ч. 1 ст. 28 Закона если исполнитель нарушил срок выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. При этом мотивы, по которым потребитель отказался от исполнения договора, не имеют правового значения для реализации его права, предусмотренного ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании установлено, что 07.05.2013 года между истцом и ответчиком заключен договор № 24 на оказание комплекса услуг в сфере красоты – косметологии сроком действия договора с 07.05.2013 по 07.05.2014 (п. 1.1, 3.1 договора - л.д. 8).

По условиям договора истцу должны быть предоставлены две услуги косметолога в месяц в течение года в студии красоты «Lemon» по адресу: г. Киров, ул. Горбачева, 60 (п. 2.1 договора). Стоимость услуг, оказываемых по договору, составила 3000 руб. Истцу был выдан на посещение сети студий красоты Кирилла Пинегина золотой абонемент на 1 год (л.д. 9). Истцом оплата услуг произведена в полном объеме, о чем представлена квитанция (л.д. 7).

Согласно претензии от 15.08.2013 года истец обратилась к ответчику с требованием о возврате стоимости абонемента, за вычетом услуг за две процедуры, всего в сумме 2750 руб., указаны причины данного требования (л.д. 10). Претензия была принята сотрудником ответчика, о чем имеется соответствующая запись. Как следует из искового заявления, требование истца оставлено ответчиком без

удовлетворения. Истцу было предложено заменить косметологию на массаж спины, однако впоследствии в массаже было отказано. До настоящего времени спор не урегулирован, услуги по абонементу ответчиком истцу не оказываются.

В силу части 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Статьей 453 ГК РФ установлено, что в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. При этом стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В соответствии со статьями 56, 57 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле.

Суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательств.

Ответчиком не представлено доводов и возражений относительно заявленных истцом требований и доказательств в их обоснование, в связи с чем суд при принятии решения руководствуется доводами истца, изложенными в исковом заявлении представленными им доказательствами.

Поскольку в судебном заседании установлено, что требования Закона ответчиком не соблюдены, истцом своевременно предприняты меры к урегулированию спора, суд находит требование истца о расторжении договора о выполнении работ и возврате уплаченной истцом денежной суммы при заключении договора обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной неустойки не может превышать общую цену заказа.

Поскольку ответчиком сроки выполнения работ нарушены, до настоящего времени услуги не оказаны, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка. Расчет представленный истцом суд признает верным и определяет к взысканию с ответчика, с учетом положений Закона, неустойку в сумме 3000 руб.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд также находит их обоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. С учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, которые испытала истец, исходя из принципа разумности и справедливости, истцу подлежит компенсация морального вреда в сумме 5000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.07.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» судам разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку суд пришел к выводу о правомерности требований истца и удовлетворении его требований, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 5375 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, исходя из имущественных и неимущественных требований истца, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета Муниципального образования «Город Киров» в сумме 400 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199, 233–235 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Расторгнуть договор № 24, заключенный 07.05.2013 года между и индивидуальным предпринимателем

Взыскать с индивидуального предпринимателя
..... в пользу стоимость услуг в сумме

2750 руб., неустойку в размере 3000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., штраф в сумме 5375 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
..... в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в сумме 400 руб.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

Заболотских А.В.



