

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 октября 2016 года

г. Киров

Мировой судья судебного участка № 68 Первомайского судебного района г. Кирова Ш. . . . . , при секретаре Ж. . . . .  
с участием истца С. . . . . представителя ответчика С. . . . . ,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
С. . . . . к «ОП магазин № 2 г. Киров ООО «Э. . . . .» о  
взыскании суммы неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику «ОП магазин № 2 г. Киров ООО «Э. . . . .» о взыскании суммы неосновательного обогащения, в котором указал, что 24.01.2014 г. истцом в магазине ООО «Э. . . . .» была приобретена подарочная карта № 96. . . . . на которую внесены денежные средства на сумму 15000 рублей. Согласно «Правилам использования подарочных карт» (далее по тексту «Правила»), размещенным на сайте [www. . . . .](http://www. . . . .) и на оборотной стороне самой карты: карта принимается к оплате во всех магазинах Э. . . . . на территории РФ; карта не может быть использована для получения наличных денежных средств; срок действия карты 2 года с момента активации; в случае кражи или утери карта не восстанавливается; подарочная карта не является именной.

В период действия карты истец не смог приобрести подходящий товар. При этом на самой карте не была указана ни дата активации, от которой отсчитывается срок ее действия, ни конкретная дата окончания срока действия карты. Отсутствие конкретной легкодоступной информации в виде точной даты ввело истца в заблуждение относительно срока действия карты, что повлекло за собой просрочку возможности приобрести товар, используя в качестве средства платежа подарочную карту. 25.01.2016 г. карта была заблокирована, а неиспользованные средства списаны в пользу ответчика.

17 февраля 2016 г. истец вручил ответчику претензию от 15 февраля 2016 г. с требованием вернуть деньги в сумме 15000 рублей, на что 23.02.2016 г. получил отказ. Указывает, что между истцом и ответчиком не был заключен договор купли-продажи, т.к. существенным условием договора купли-продажи является его предмет, который в данном случае не определен, если подарочная карта позволяет приобрести любое наименование и количество товара. Сама же подарочная карта не является товаром, она дает предъявителю право приобрести у продавца товары (работы, услуги) на сумму, указанную в ней. По Правилам, карта не может быть использована для получения наличных денежных средств. Истец был готов принять денежные средства от ответчика по безналичному расчету перечислением на свой

расчетный счет в банке, в чем истцу также было отказано. Указывает, что деньги полученные за подарочную карту после истечения срока действия карты нельзя считать безвозмездно полученными, т.к. это не установлено Правилами. Истец не заключал и не предполагал заключать никакого соглашения о безвозмездной передаче денег ответчику. Считает, что в данном случае получатель денежных средств – ответчик, уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства. В связи с истечением срока действия подарочной карты и не реализацией истцом возможности приобрести товар, используя в качестве средства платежа подарочную карту, уплаченная за нее сумма является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату держателю карты – истцу. Кроме того, полагает подлежащими уплате проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1100 руб. 25 коп. В связи с указанными обстоятельствами, истец просит взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 15000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.02.2016 г. по 08.09.2016 г. в размере 1100 руб. 25 коп., расходы на оплату госпошлины в сумме 644 руб. 01 коп.

В судебном заседании истец Семенов О.В. искивные требования поддержал, подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении. Дополнительно пояснил, что на сайте магазина ЭЛЬДОРАДО и в представленных ответчиком Правилах использования «Подарочных карт ЭЛЬДОРАДО» имеются разночтения. Согласно правил, имеющихся на официальном сайте следует, что срок действия карты составляет 2 года; карта автоматически не блокируется; возврат денежных средств не предусмотрен, а по правилам представленных ответчиком следует, что денежные средства могут быть возвращены; возврат денежных средств, имеющихся на карте ограничен 2 годами; карта блокируется при нулевом балансе. Считает подлежащими применению Правилом, имеющиеся на официальном сайте.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «ЭЛЬДОРАДО» Сюзева Е.Н. искивные требования не признала. Пояснила, что в общем доступе, во всех магазинах ЭЛЬДОРАДО имеются правила пользования «Подарочных карт ЭЛЬДОРАДО», в связи с чем, истец имел возможность с ними ознакомиться. На оборотной стороне подарочной карты указан срок ее действия, адрес официального сайта ООО «Эльдорадо». Чек, который выдается при покупке подарочной карты является договором купли-продажи, а также активации подарочной карты, то есть с момента покупки подарочной карты начинает течь двухгодичный срок ее действия. Согласно правилам использования «Подарочных карт Эльдорадо», утвержденным Регламентом по работе с Подарочными картами, возврат денежных средств за Подарочные карты, срок действия которых истек, не производится. В правилах и на сайте «Эльдорадо» [www.eldorado.ru](http://www.eldorado.ru) четко указан срок действия карты, что предполагает срок возникновения и окончания обязательств сторон по отношению друг к другу. Срок нахождения денежных средств на карте равен сроку действия данной карты. ООО «Эльдорадо» является

организаторами данной акции, согласно которой предлагает на добровольной основе присоединиться к ней. Каждый покупатель по своему усмотрению вправе для себя решать примет ли он в ней участие или нет. Условиями акции предусмотрено окончание обязательств окончанием срока действия карты, истец принял это условие, на кассе было оформлено зачисление денежных средств на карту. Односторонний отказ или изменение принятых стороной в рамках данной акции условий не допустимо. Разночтения в правилах использования «Подарочных карт Э», имеющихся на официальном сайте и в магазинах объясняет тем, что сайт разработан центральным офисом в г. Москве, на сайте размещена только выдержка из регламента. Считает, что ввиду непредставления истцом чека на покупку подарочной карты невозможно определить принадлежность данной карты истцу.

Выслушав объяснения представителя истца, ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что 24.01.2014 г. истцом в магазине ООО «Э» была приобретена подарочная карта 964, согласно которой следует, что карта принимается к оплате во всех магазинах Э. на территории РФ; карта не может быть использована для получения наличных денежных средств; срок действия карты – 2 года с момента активации; в случае кражи или утери карта не восстанавливается; подарочная карта не является именной.

Согласно проверки баланса подарочной карты, последняя была активирована 24.01.2014 г. с зачислением на нее 15000 руб., а 25.01.2016 г. произошло массовое списание неиспользованных средств в сумме 15000 руб.

Согласно правил пользования подарочными картами Э, имеющихся на официальном сайте магазина следует, в том числе, что срок действия карты составляет 2 года; подарочные карты не могут быть использованы для получения наличных денежных средств; подарочные карты не являются именными.

Согласно претензии от 17.02.2016 г. следует, что истец С не смог воспользоваться подарочной картой в период срока ее действия, не смог приобрести подходящий товар, в связи с чем, обратился в магазин Э с просьбой обменять/активировать на новый срок подарочную карту на сумму 15000 руб., либо вернуть по безналичному расчету путем перечисления на его расчетный счет денежные средства в сумме 15000 руб., либо предложить другие варианты приобретения товара в магазинах «Э» на сумму «списанных» 15000 руб. Считает, что деньги, полученные за подарочную карту, после истечения срока действия карты нельзя считать безвозмездно полученными, т.к. это не установлено Правилами, он не заключал и не предполагал заключать никакого соглашения о безвозмездной передаче денег. Деньги полученные по карте нельзя считать безвозмездно полученными, т.к. у продавца возникает встречное обязательство

перед держателем карты принять ее в качестве средства платежа за товар. Невыполнение этой обязанности в установленный срок, в том числе и по причинам, не зависящим от продавца, не изменяет квалификацию правоотношений сторон, как безвозмездных. Указывает, что в связи с истечением срока действия подарочной карты и не реализацией возможности приобретения товара, используя в качестве средства платежа подарочную карту, уплаченная за нее сумма является неосновательным обогащением ООО «Э» и подлежит возврату. В течение срока исковой давности продавец продолжает оставаться должником держателя подарочной карты, но уж не по товарам, а по денежным средствам.

По убеждению суда, в связи с истечением срока действия сертификата и не реализацией истцом возможности приобретения товара, используя в качестве средства платежа подарочный сертификат, уплаченная за него сумма является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату, в связи с чем, доводы истца о неосновательном обогащении ответчика являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с ч. 1 ст. 455 ГК РФ, товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных ст. 129 ГК РФ.

В силу ч. 3 ст. 455 ГК РФ, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В силу положений ст.ст. 455, 492 ГК РФ подарочный сертификат не будет являться ни публичной офертой, ни предварительным договором, если не содержит существенных условий договора купли-продажи (в частности условие о конкретном наименовании и количестве товара, сроке его приобретения). Документ, не отвечающий требованиям указанных норм не влечет для потребителя юридических последствий в виде обязанности приобрести тот или иной товар в определенный срок. Данный документ подтверждает лишь факт принятия продавцом от потребителя определенной суммы денежных средств. С учетом установленных по делу обстоятельств приобретенный истцом сертификат является авансом будущей оплаты товара.

Доводы представителя ответчика о том, что истцом не предъявлен документ, подтверждающий личное приобретение сертификата, является несостоятельным, поскольку сертификат не является именованным, в связи с чем,

обязанность по исполнению обязательств, удостоверенных сертификатом, не поставлена законом, либо договором в зависимость от каких-либо условий, в том числе предъявлении документа, подтверждающего факт уплаты за них денежных средств.

Между тем, в соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Невыполнение данной обязанности в установленный сертификатом срок, в том числе и по причинам, не зависящим от продавца, не может являться основанием для изменения квалификации правоотношений как безвозмездных.

В силу ч. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец начислил ко взысканию с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1100 руб. 25 коп., однако судом вышеуказанная сумма снижена до 705 руб. 67 коп.

В ч. 1 ст. 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 644 руб. 01 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования С - - удовлетворить частично.

Взыскать с «ОП магазин № 2 г. Киров ООО «Э. в пользу С сумму неосновательного обогащения в размере 15000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 705 руб. 67 коп., госпошлину в сумме 644 руб. 01 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд г. Кирова в течение 1 месяца.