

Дело № 2-1724/2013г.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 3 июля 2013 года

Октябрьский районный суд города Кирова в составе

судьи М. ,

при секретаре Ш. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кировской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Кировской области» в интересах К. к ИП Г. о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Кировская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Кировской области» в интересах К. обратилась в суд с иском к ИП Г. о защите прав потребителя, указав в обоснование заявленных требований, что 21 июня 2012 года К.

в магазине, принадлежащем ИП Г. , приобрёл двигатель Буран МД-640 FD стоимостью 57000руб., за указанный двигатель он (истец) полностью расплатился с ответчиком. На двигатель установлен гарантийный срок – один год. Гарантия указана в инструкции по эксплуатации бензинового двигателя 640FD.

В процессе эксплуатации в купленном истцом двигателе выявились недостатки, а именно: проехав 9 км, двигатель заклинило, и Буран остановился.

16 января 2013 года К. направил ответчику претензию с требованием возврата уплаченной за товар денежной суммы. Претензия была принята, но требования истца были проигнорированы.

Указанное требование ответчик должен был удовлетворить требование истца в срок до 28 января 2013 года (ст. 22 Закона «О защите прав потребителя»).

По состоянию на 29 апреля 2013 года просрочка исполнения обязательства составила 91 день, в связи с чем на основании п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителя» и произведённых расчётов пеня составляет 51870 руб. (из расчета 570 руб. (1% от цены товара) x 91 день).

Действиями ответчика, выраженными в том, что истцу был предоставлен товар с недостатками и ответчик отказался от исполнения законных требований истца, К. были причинены нравственные страдания. Моральный вред, причинённый действиями ответчика, оценен в 10000 рублей.

Представитель КРОО просит взыскать с ИП Г. в пользу К. уплаченную за товар сумму в размере 57000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., неустойку (пеню) в размере 51870 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7000руб.; штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной

судом в пользу потребителя, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», 50 % от суммы взысканного штрафа перечислить КРОО «Общество защиты прав потребителей Кировской области».

В судебном заседании истец, представитель КРОО поддержали требования, изложенные в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика ИП Г. иск не признал, пояснил, что неустойка, заявленная истцом, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, просит суд снизить размер неустойки; ответчик возила истца с товаром к эксперту, хотела провести экспертизу двигателя.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с ч. 1 ст. 469 ГК РФ, ч. 1 ст. 4 Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (ч. 1). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (ч. 3).

Частью 4 статьи 503 ГК РФ предусмотрено, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное.

В соответствии со ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (п. 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2).

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. б).

Статьей 22 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Установлено, что 21 июня 2012 года истец приобрел у ИП Г. двигатель Буран МД-640FD стоимостью 57000руб., заплатив указную сумму, что подтверждается товарным и кассовым чеками от 21.06.2012 г. (л.д.34,35).

Согласно отметке, имеющейся на инструкции по эксплуатации бензинового двигателя 640FD, гарантия на двигатель действует в течение 1 года, продан 21.06.2012 г.; имеется штамп «Индивидуальный предприниматель Г. », а также штамп с отметкой «оплачено» (л.д. 32-33).

Как следует из искового заявления, пояснений представителя КРОО «Общество защиты прав потребителей Кировской области» двигатель, приобретенный К. у ответчика, перестал работать в период гарантийного срока.

16.01.2013 г. К. вручил ИП Г. претензию, в которой указал, что в процессе эксплуатации было обнаружено, что двигатель является неисправным, т.к. после 9 км пути двигатель заклинило, буран остановился. В претензии истец указал, что отказывается от договора купли-продажи и просит вернуть денежную сумму в размере 57000руб., оплаченную за товар – двигатель Буран МД-630FD (л.д. 30).

Согласно выводам, содержащимся в заключении эксперта ФБУ «Кировская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации» № от , выполненном на основании определения суда, отказ ДВС произошел в результате разрушения шатуна 1-го цилиндра, который возник в результате масляного голодания, которое в свою очередь возникло по причине превышения допустимого зазора между шейкой коленчатого вала и нижней головкой шатуна.

Разрушение шатуна 1-го цилиндра исследуемого ДВС является производственным недостатком, т.к. возникло в результате превышения

допустимого зазора между шейкой коленчатого вала и нижней головкой шатуна, которое могло возникнуть только в процессе изготовления или сборки ДВС (л.д.50-61).

Учитывая изложенное, требование КРОО «Общество защиты прав потребителей Кировской области» о взыскании с ИП Г. в пользу истца суммы в размере 57000руб., уплаченной за товар, подлежит удовлетворению.

Исходя из положений ч.1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» двигатель, приобретенный К. у ответчика подлежит возврату истцом ИП Г.

Стороной истца заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку выполнения требований потребителя.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В обоснование указанного требования представлен расчет, согласно которому 1% от цены товара составляет 570 руб., за период с 28.01.2013 г. до 29.04.2013 г. (91 день), неустойка составляет 51870руб. = 570 руб. x 91 день. Расчет выполнен верно.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом возражений ответчика, конкретных обстоятельств дела, последствий нарушения сроков выполнения требований потребителя, суд полагает, что требуемая истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств ответчиком, и считает возможным уменьшить размер неустойки до 15000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 10000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При

определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

С учетом принцип разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела, характера и объема причиненных истцу нравственных страданий, суд считает данное требование подлежащим частичному удовлетворению в размере 5000рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно п. 46 разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

На основании изложенного с ответчика подлежит взысканию штраф.

Представителем истца заявлено требование о взыскании в пользу К. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7000руб.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

За оказание юридических услуг истец заплатил 7000 руб., что подтверждается договором на оказание юридической помощи от 23.01.2013 г., квитанцией серии . от 23.01.2013 г. (л.д. 28, 29).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. С учетом сложности рассмотренного спора, объема проведенной представителем работы, количества судебных заседаний, суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению в размере 4000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ИП Г. в доход бюджета муниципального образования «город Кирова» подлежит взысканию госпошлина в размере 2560 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования КРОО «Общество защиты прав потребителей Кировской области» в интересах К. удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Г. в пользу К. 57000 руб., компенсацию морального вреда 5000руб., неустойку в сумме 15000 руб., судебные расходы в сумме 4000руб.

Взыскать с ИП Г. в пользу К. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 38500 руб., обязать ИП Г. 19250 руб. от указанной суммы перечислить на счет Кировской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Кировской области».

Обязать К. возвратить ИП Г. двигатель Буран МД 640 FD, приобретенный им у ответчика 21.06.2012 г.

Взыскать с ИП Г. пошлину в доход бюджета муниципального образования «город Кирова» в размере 2560 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в Кировский областной суд путём подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Кирова в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения, т.е. с 08 июля 2013г.

Судья Н.А. М.