

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 августа 2014 года

г. Киров

Первомайский районный суд г. Кирова в составе председательствующего судьи – Ф. И. О. при секретаре – М. И. О. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ю. к ИП К, о защите прав потребителей.

УСТАНОВИЛ:

Ю. обратился в суд с иском к ИП К, в котором указал, что 19.08.2013 г. между сторонами был заключен договор розничной купли-продажи № 470 комплекта кухонной мебели «Антика» со сборкой, установкой, доставкой. Цена заказа составляет 133 050 руб. Истец произвел оплату в полной сумме в соответствии с условиями договора. Дата поставки мебели согласована сторонами в п. 3.1.1 договора и составляет 60 рабочих дней с момента заключения договора. Мебель была доставлена, но в процессе сборки обнаружилось, что она не соответствует заказанным размерам (больше на 78 мм) и не вписывается в габариты кухни. Также были выявлены другие недостатки: на верхнем шкафчике не совпадает рисунок на декоре, нарушена геометрия дверок шкафчиков, имеются перекосы и щели, отсутствует алюминиевая планка в месте спила столешницы. 16.11.2013 г. ответчику была предъявлена претензия. По результатам рассмотрения претензии сторонами было составлено дополнительное соглашение к договору от 21.11.2013 г., в котором отражено, что продавцом за его счет будут выполнены работы по уменьшению размеров кухонного гарнитура и устранены другие дефекты. Однако взятые на себя обязательства ответчиком не выполнены, хотя срок устранения недостатков по договору составляет 45 дней. Заявлением от 07.04.2014 г. истец потребовал расторжения договора и возврата стоимости мебели, заявление оставлено без удовлетворения. На основании изложенного истец просит расторгнуть договор № 470 от 19.08.2013 г. и взыскать в свою пользу уплаченную сумму 133 050 руб., неустойку в размере 63 864 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 2584 руб., расходы на выписку из ЕГРИП в размере 430 руб., штраф.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования, пояснил, что ответчик частично устранил недостатки, однако до настоящего времени не

устраивены перекосы дверей шкафчиков, стыки гарнитура не сходятся, кроме того, не заменены поврежденные декоративные детали гарнитура.

Ответчик ИП К. в судебное заседание не прибыл, извещен своевременно и по известному суду адресу, причины неявки неизвестны.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ с учетом мнения истца суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, выслушав объяснения истца, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Из материалов дела судом установлено, что 19.08.2013 г. между истцом и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи № 470 комплекта кухонной мебели со сборкой, установкой, доставкой. Цена заказа составляет 133 050 руб.

Истец произвел оплату в полной сумме в соответствии с условиями договора, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам от 19.08.2013 г., 21.08.2013 г. и 09.11.2013 г. (л.д. 13).

Согласно п. 3.1.1 договора срок передачи товара покупателю составляет 60 рабочих дней с момента заключения договора.

Пунктами 1,2 ст. 469 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Как пояснил истец, мебель была доставлена, но в процессе сборки обнаружилось, что она не соответствует заказанным размерам (больше на 78 мм) и не вписывается в габариты кухни. Также были выявлены другие недостатки: на верхнем шкафчике не совпадает рисунок на декоре, нарушена геометрия дверок шкафчиков, имеются перекосы и щели, отсутствует алюминиевая планка в месте спила столешницы.

В связи с выявленными недостатками 16.11.2013 г. истцом ответчику была предъявлена претензия. 21.11.2013 г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение, согласно которому продавец обязался за свой счет выполнить работы по устранению недостатков товара.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля З. показал, что в августе 2013 г. он вместе с Ю. приехал на мебельную фабрику «Ш.», чтобы заключить договор на покупку кухонного гарнитура. Когда гарнитур привезли и стали устанавливать, были выявлены недостатки: дверь шкафа была установлена неверно, шкаф пришлось обрезать и переустанавливать духовую вытяжку. Недостатки, указанные в претензии, устранены не были.

Свидетель предупрежден об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, о чем отобрана подписка.

Согласно п. 5.4 договора от 19.08.2013 г. срок устранения недостатков составляет 45 календарных дней.

Как пояснил истец, недостатки в установленный срок устранены не были, в связи с чем 07.04.2014 г. истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора купли-продажи от 19.08.2013 г., в котором просил вернуть полную стоимость кухонной мебели и выплатить компенсацию морального вреда.

На заявление ИП К^в был дан ответ, согласно которому срыв сроков поставки напрямую зависит от поставщика, дефектные комплектующие поступят в г. Киров до 23.04.2014 г.

Ответчиком не оспорено, что в настоящее время денежные средства, уплаченные за товар, истцу не возвращены.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных несоблюдением уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

На основании п. 1 ст. 18 этого же Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При таких обстоятельствах, с учетом ст. 56 ГПК РФ суд приходит к выводу о законности и обоснованности исковых требований, расторгает договор розничной купли-продажи № от 19.08.2013 г., заключенный между истцом и ответчиком, и взыскивает с ответчика в пользу истца 133 050 руб., уплаченные за товар.

В силу ст. 22 этого же Закона, п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» требования потребителя в том числе о замене товара, возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а

также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавцом (изготовителем, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

С учетом заявленных истцом требований, на основании ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд присуждает с ответчика в пользу истца 63 864 руб. неустойки из расчета: $133\ 050 * 1\% * 48 = 63\ 864$ руб., где 48 – количество дней просрочки с 22.05.2014 г. по 08.07.2014 г.

Статья 151 ГК РФ содержит положения о компенсации морального вреда. Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании изложенного, принимая во внимание нарушение прав истца со стороны ответчика, суд считает обоснованным исковое требование компенсации морального вреда и взыскивает с ответчика в пользу истца 10 000 руб.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требование истца не было в добровольном порядке удовлетворено ответчиком, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф сумму в размере 103 457 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен

частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы по оплате услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом произведены расходы по оплате юридических услуг в сумме 2 584 руб., что подтверждается выпиской из прейскуранта и кассовым чеком (л.д. 24, 25).

Кроме того, истец понес расходы в размере 430 руб. на получение выписки из ЕГРИП, что подтверждается копией квитанции (л.д. 20).

В связи с удовлетворением иска с ответчика ИП К_а в пользу Ю_а подлежат возмещению судебные расходы в сумме 3014 руб.

В связи с удовлетворением иска в соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет МО «Город Киров» подлежит взысканию сумма государственной пошлины, от уплаты которой истец освобожден на основании п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 5338,28 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194, 199, 233, 237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Расторгнуть договор розничной купли-продажи № 470 от 19 августа 2013 года, заключенный между ИП К_а

Ю_а

Взыскать с ИП К_а в пользу Ю_а денежные средства в сумме 133050 руб., неустойку в сумме 63864 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., штраф в размере 103457 руб., судебные расходы в общей сумме 3014 руб.

Взыскать с ИП К_а госпошлину в доход бюджета муниципального образования «город Киров» в сумме 5338,28 руб.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление о его отмене в течение 7 дней с момента получения копии решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение месяца путем подачи жалобы в Первомайский районный суд г. Кирова.

Срок для обжалования исчислять с 27 августа 2014 года.

Судья

Т.В. Ф_а

